

2 stora nackdelar med  
dagens skattesystem:

2 stora nackdelar med dagens skattesystem:

- Komplicerat, många olika skattesatser (icke-robust mot olika lobbygrupper)

2 stora nackdelar med dagens skattesystem:

- Komplicerat, många olika skattesatser (icke-robust mot olika lobbygrupper)
- Skapar inlåsnings-effekter (främst på bostadsmarknaden)

2 stora nackdelar med dagens skattesystem:

- Komplicerat, många olika skattesatser (icke-robust mot olika lobbygrupper)
- Skapar inlåsnings-effekter (främst på bostadsmarknaden)

Löser Lodins boxmodell de problemen?

2 stora nackdelar med dagens skattesystem:

- Komplicerat, många olika skattesatser (icke-robust mot olika lobbygrupper)
- Skapar inlåsnings-effekter (främst på bostadsmarknaden)

Löser Lodins boxmodell de problemen?



2 stora nackdelar med dagens skattesystem:

- Komplicerat, många olika skattesatser (icke-robust mot olika lobbygrupper)
- Skapar inlåsnings-effekter (främst på bostadsmarknaden)

Löser Lodins boxmodell de problemen?



Många olika procentsatser för skattebasen

Många olika procentsatser för skattebasen

100%: marknadsvärderade finansiella tillgångar, byggnader på villatomter



# Många olika procentsatser för skattebasen

100%: marknadsvärderade finansiella tillgångar, byggnader på villatomter

50% : bankmedel och skulder

# Många olika procentsatser för skattebasen

100%: marknadsvärderade finansiella tillgångar, byggnader på villatomter

50% : bankmedel och skulder

0% : villatomter, pensionsförsäkringar

## Många olika procentsatser för skattebasen

100%: marknadsvärderade finansiella tillgångar, byggnader på villatomter

50% : bankmedel och skulder

0% : villatomter, pensionsförsäkringar

0% och tillgångarnas avkastning beskattas på traditionellt vis: fåmanbolag, aktieinnehav som omfattar mer än 10% av röstetalet, ”mycket stora aktieportföljer”

100% på bankmedel, och 50% på aktier

100% på bankmedel, och 50% på aktier  
”därför att bankräntan är i regel mycket  
lägre än aktieavkastningen”

100% på bankmedel, och 50% på aktier  
”därför att bankräntan är i regel mycket  
lägre än aktieavkastningen”  
Men: kompensation för risk?

100% på bankmedel, och 50% på aktier  
”därför att bankräntan är i regel mycket  
lägre än aktieavkastningen”  
Men: kompensation för risk?

100% på byggnaden, och 0 % på  
tomtvärdet

100% på bankmedel, och 50% på aktier  
”därför att bankräntan är i regel mycket  
lägre än aktieavkastningen”  
Men: kompensation för risk?

100% på byggnaden, och 0 % på  
tomtvärdet  
”därför att ägaren kan inte själv påverka  
tomtvärdet”



100% på bankmedel, och 50% på aktier  
”därför att bankräntan är i regel mycket  
lägre än aktieavkastningen”  
Men: kompensation för risk?

100% på byggnaden, och 0 % på  
tomtvärdet  
”därför att ägaren kan inte själv påverka  
tomtvärdet”  
Men: optimal beskattning?

Slutsats: Lodins boxmodell är ganska komplicerad, med många olika procentsatser.

Slutsats: Lodins boxmodell är ganska komplicerad, med många olika procentsatser.

Godtyckligt valda procentsatser  
– och därmed icke-robusta för lobbygrupper?

# Två principfrågor

## Två principfrågor

Risk:

Boxmodellen innebär att risken (mätt som variansen) fördubblas.

Är detta bra eller dåligt?

## Två principfrågor

### Risk:

Boxmodellen innebär att risken (mätt som variansen) fördubblas.

Är detta bra eller dåligt?

### Symmetri:

Lodins förslag innebär att ett negativt boxvärde (skulder överstiger tillgångar) inte tillåts – d.v.s. konsumtionslån är inte tillåtna.

Är detta bra eller dåligt?