

Mina övergripande synpunkter

- Intressant rapport!
- Flera bra förslag på åtgärder, till exempel:
 - Bättre IT-stöd
 - Fler analytiker på lokal nivå

Men....

Jag är tveksam till förslaget om att omfördela polisens resurser.

Tre argument mot omprioritering av resurser

- Är inte ändå ingripande och utredning de mest centrala uppgifterna för polisen?
- Inget stöd i forskning för att POP har några starka brottsförebyggande effekter.
- BF-arbete inom polisen borde inte behöva vara så resurskrävande.

Det viktigaste i polisens BF-arbete?

- Polisens viktigaste roll i BF-arbetet är att uppmärksamma andra aktörer på problem och behov av åtgärder.
- För det krävs samverkan och goda kommunikationskanaler!
- Patrullering och polisiär närvaro kan bidra lite.

Slutsats

- POP – *problemanalys, åtgärdsanalys och utvärdering* - är viktigt inom all polisverksamhet!
- BF är en central del främst genom *samverkan* med andra aktörer som har större möjligheter än polisen att påverka brottsligheten
- Man måste *realistiska förväntningar* på polisens möjligheter att långsiktigt påverka brottsutvecklingen.

Medborgarlöften

- Tycks inte ha varit så framgångsrikt som POP-arbete:
 - Allmänt hållna löften utan riktig möjlighet att följa upp
 - Nästan obefintliga resurser avsattes för att genomföra löftena

Men....

- De som deltog i dialogerna var nöjda med polisen
- Så det var ett bra exempel på Community Policing (COP)
- Och COP är viktigt även om det inte ger brottsförebyggande effekter!

Uppföljningsmått

- Produktionsmått behövs – men de ska inte användas som effektmått

Mitt förslag

- *Nationella effektmått:*

- nöjdhet med polisen generellt och bland målsägare
- uppkläring i antal och andel

Lokala effektmått:

- Varierande mått som ligger nära POP-processen i det enskilda området
- Instrument för reflektion inte show off!