

# Temperaturhöjning i klimatpolitiken

EU:s nya lagstiftning i svensk kontext

# Bra genomgång

- Mycket bra genomgång av EU's nya klimatpolitik, och hur den svenska klimatpolitiken relaterar till den.
- Väldigt komplext (tycker jag), men rapporten förklarar hur det hänger ihop på ett mycket bra sätt.
- Min uppfattning är att detta är rapportens i särklass största bidrag, dvs. att den redogör för hur klimatpolitiken i EU ser ut, och hur den relaterar till svensk klimatpolitik, och därmed hur den svenska klimatpolitiken bör förändras.

# Övergripande slutsatser

- EU's nya klimatpolitik innebär en betydlig skärpning. kraven från EU minst lika hårda som den nationella klimatpolitiken, bl.a:
  - Ökad nettoinlagring i LULUF-sektorn
  - Svenska mål är knutna till en specifik minskning till ett givet årtal, EU's mål innebär mål om ackumulerad mängd till ett visst år (utsläppsbudget).
- Den svenska målstrukturen är inte i samklang med den från EU, den nationella politiken adderar mycket litet eller ingenting.
  - Ex 1: Nollnettomålet till 2045 inkluderar utsläppskällor som ingår i ETS1, vilket strider mot hela tanken med ett ETS.
  - EX 2: Sektorsmålet för transportsektorn. Saknar motstycke i EU, innebär en fördyring av klimatpolitiken.
- Målstrukturen (nationella) bör anpassas efter EU-lagstiftningen

# Rekommendationer

- **Använd generellt verkande styrmedel som ger rätt incitament till alla (skatter, utsläppshandel).**
  - Ett generellt verkande styrmedel ("ett" pris på växthusgaser) innebär att individer och företag vidtar de åtgärder de själva finner bäst.
- *Håller helt med, om man tolkar det som att "ett" pris ska gälla.*
- *Författaren nämner även reduktionsplikten. Där håller jag inte med. Följer man EU's målstruktur, vilket inte innebär något särskilt transportmål, så behövs ej heller någon reduktionsplikt, ETS2/koldioxidskatt tillräckligt*

# Rekommendationer

- **Det finns inga *klimatpolitiska skäl* att minska utsläppen från svenska ETS1 källor.**
- *Oklart vad som rekommenderas här. En rimlig rekommendation vore väl att svenska skattebetalare inte ska subventionera utsläppsminskningar i de industrier som ingår i ETS1?*
- *De som ingår i ETS1 har kännedom om reduktionsbanan av utsläppstaket, vilket torde räcka som incitament.*
- *Eventuella stöd/subventioner bör isåfall vara breda FoU satsningar, inte på specifika tekniker.*

# Rekommendationer

- **Säkra att fossilbränsleanvändningen inom transportsektorn minskar med 40-50 procent till 2030 (jmf 2021).**
  - **högre fordonsskatt på fossildrivna bilar**
  - **bygg ut laddinfrastruktur snabbare**
  - **återinför bonus för elbilar**
  - **höj punktskatten på bensin och diesel, alternativt reduktionsplikt**
- Motiveras av att dessa utsläpp står för 85 procent av ESR-utsläppen.
- *Svårt att förstå denna rekommendation eftersom författaren rekommenderar att transportmålet tas bort! Införandet av ETS2 knappast något stöd för dessa rekommendationer. Jag menar att det är tillräckligt med "ett" pris på koldioxid, givet att vi har "ett" mål.*

# Rekommendationer

- **Pröva att på förhand köpa ESR-utrymme från andra EU-länder.**
- Motiveras av att detta skulle minska kostnaderna för att uppfylla Sveriges ESR-åtagande.
- *Håller med helt och hållet. "Alla vinnare", lägre kostnader sammantaget, bidrar också till att "mildra" det relativt hårda kravet på LULUCF-åtagandet.*

# Rekommendationer

- **Säkra att miljö kvalitetsmålet ”Levande skogar” nås – ökad inlagring på köpet.**
  - Innebär minskad avverkning och förändringar i hur skogsbruk bedrivs, leder till ökat virkesförråd och därmed ökad inlagring.
- *Om detta tvistar de lärde. På kort sikt (i ett skogsperspektiv) så innebär förändrade skogsbruksmetoder och minskad avverkning ökat upptag. Men på lång sikt (över en hel eller flera rotationer) är detta inte givet. Leder till förändringar i skogens sammansättning och därmed dess tillväxt och upptag (se ex.vis [Högberg, m.fl, 2021](#), [Brännlund, 2022](#))*



# Rekommendationer

- **Utveckla incitament för ökade kolförråd på skogsmark, jordbruksmark, våtmarker samt i träkonstruktioner.**
  - Explicita mål kräver någon form av styrmedel. Saknas i stort sett helt idag.
  - Markägare har idag inga incitament att öka kollagren
- *Jag håller helt med om detta. Det finns inga explicita incitament, möjligen vissa implicita (ökad efterfrågan av träprodukter).*
- *Inte en okomplicerad fråga, även om EU's förslag till certifiering och bokföring av upptag/utsläpp kan ligga till grund. Idealt vore om en stor del (skogen och träprodukter) kunde införlivas i utsläppshandeln, alternativt beskattas. **Innebär att det inte behövs något särskilt LULUCF-mål***

# Rekommendationer om Sverige vill göra mer

- **Inför ett mindre skatteavdrag för aktiva annulleringar när TNAC fallit under 833 miljoner.**
- **Satsa på bio-CCS.**
- **Främja byggande i trä, bort från energi och papper.**
- *Att ta på sig extrakostnader för att "göra mer" eller "gå före" måste motiveras tydligt. Vad är nyttan, vad är kostnaden?*
- *Inga belägg att det är något "extra värde" med att gå före. Risken för koldioxidläckage är alltid där, en "gå före" politik kan vara kontraproduktiv.*
- *Byggande i trä främjas på rätt sätt ifall vi sätter priset rätt på upptag/utsläpp i LULUCF-sektorn.*

# En bra rapport av stort värde

- Behandlar ett komplext område där djävulen är i detaljerna (som vanligt).
- Tror den är mycket lärorik och användbar för många, inte minst för de som bestämmer.
- Håller med om de övergripande slutsatserna, och ställer mig bakom några av rekommendationerna, men inte alla...
- Jag har lärt mig mycket...

Tack för mig!